



College van burgemeester en Wethouders van Schiedam
p/a DCMR Milieudienst Rijnmond
Postbus 843
3100 AV Schiedam _

Schiedam, 22 januari 2019

Betreft: Zienswijze omgevingsvergunning (conform Wabo) Staalharderij Dominial BV.
Schiedam_ Het zaaknummer bij DCMR is 999936784, de aanvraag staat geregistreerd onder
OLO-nummer 2866385.

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Milieudefensie heeft kennisgenomen van de ontwerpbeschikking voor Staalharderij Dominial
B.V, Karel Doormanweg 39, 3115 JD Schiedam, gepubliceerd in het Nieuwe Stadsblad van 12
december 2018.

Vereniging Milieudefensie dient een zienswijze in met de volgende punten.

1. Toename van het gasgebruik valt niet te rijmen met het Gasbesluit en de acties van
Minister Wiebes om grootgebruikers over te laten schakelen op (duurzame) alternatieven
voor Gronings gas. Ons blijkt niet dat u bij uw beoordeling van deze aanvraag rekening hield
met de nadelen van het gebruik van de grondstof gas en de effecten van bodemdalingen in
Groningen en Drenthe. De nationale zorg over deze effecten was de basis onder het
Gasbesluit van 2018 en zou ons inziens ook voor uw college sturend moeten zijn bij uw
beslissing in het geval een langdurige grote toename van het gasverbruik binnen Schiedam
dreigt plaats te vinden.

Dominial gebruikt veel gas en haar energieverbruik zal volgens pagina 41 van het
voorgenomen besluit tenminste verdubbelen. Als bedrijven uitbreiden en hun
productieproces mogen concentreren op het gebruik van gas zal volgens ons de bereidheid

van burgers verminderen om naar mogelijkheden te kijken om minder gas te gebruiken of “van gas los” te gaan. Het draagvlak voor de ambities van gemeente Schiedam zal afnemen en daarmee de kans verkleinen dat de doelstellingen van het vigerende Schiedamse Klimaatbeleidsplan 2016-2020 voor het jaar 2030 gehaald worden.

Vraag 1: Graag horen wij van u hoe uw voorgenomen besluit strookt met het nationale en lokale beleid? Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze u een afweging heeft gemaakt tussen de ambities van het Schiedamse Klimaatbeleidsplan en de voorgenomen omgevingsvergunning.

2. Het dossier mist de noodzakelijke stukken om een goed kwalitatief oordeel over het voorgenomen besluit te geven. Het rapport “Warmtenetwerk Vijfsluizen” van 20 maart 2017 is zo’n essentieel stuk. Niet is gebleken dat het bevoegd gezag de cijfers uit dit rapport in haar besluit heeft betrokken, terwijl zij zelf mede opdrachtgever was. De in het rapport genoemde geprognostiseerde stijging van het gasverbruik tot 906.000 m³/jaar, een stijging van 630% ten opzichte van het verbruik in 2014, is een reden om het rapport in de motivering van het voorgenomen besluit te betrekken.

Vraag 2: Wij verzoeken u aan te geven of en zo ja, op welke wijze u deze informatie heeft betrokken in uw voorgenomen besluit. Mocht u de informatie niet betrokken hebben in uw afweging, dan verzoeken wij ons te laten weten waarom u deze informatie niet relevant acht voor het voorgenomen besluit.

3. Het gebruik maken van elektrische ovens is de best beschikbare techniek (BBT) onder andere vanwege de besparing op uitstoot van CO₂. Elektriciteit is grootschalig duurzaam op te wekken middels onder andere zon en wind. Bovendien is ondergrondse opslag van CO₂ van de energiecentrales op de Maasvlakte een belangrijke ambitie van het Energieakkoord en het Havenbedrijf Rotterdam. Deze aspecten ontbreken bij de motivering van het voorgenomen besluit.

Uit deskresearch is ons gebleken dat voor hardingsprocessen elektrische verhitte door VITO* al in 2008 werd beschouwd als de best beschikbare techniek. Ook de Europese commissie heeft richtlijnen gepubliceerd hoe naar de keuze voor gas of elektrisch moet worden gekeken. zie: http://eippcb.jrc.ec.europa.eu/reference/BREF/ENE_Adopted_02-2009.pdf Pagina 7-10 (van 430).

De studie naar de keuze voor gas of elektriciteit dient plaats te vinden in een zo vroeg mogelijk stadium van een project. Uitbreiding van een bedrijf dient volgens de genoemde BREF te worden beschouwd als een project. Het is conform artikel 2;14 lid 1 sub c van de Wabo verplicht dat het bevoegd gezag dit aspect meeneemt in haar beslissing.

Vraag 3: Welke documenten over de BBT voor de energievoorziening van dit type bedrijf zijn volgens u beschikbaar en heeft u meegenomen in uw beoordeling?

Mocht het antwoord zijn: geen, dan heeft het bevoegd gezag de verplichting om de BBT zelf vast te stellen en geldt op grond van artikel 5.4 van het Besluit Omgevingsrecht lid 3 dat zij toetst op de punten a tot en met k daar genoemd. Dat biedt met lid a, d, e, f, g, h, i en j

minstens acht aanknopingspunten ter motivering van het afwijzen van de vergunningsaanvraag.

Vraag 4: Wij verzoeken u aan te geven hoe u elk van de punten meent te hebben gebruikt in uw motivering van het voorgenomen besluit waar het mondiale belang van de beperking van emissies van CO2 in het geding is.

4. Op grond van artikel 2.31 sub b van de Wabo heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid van een ambtshalve wijziging van de voorschriften in het kader van de bescherming van het milieu. Bij een revisievergunning kan zij met die bevoegdheid een uitbreiding, die niet op basis van de BBT te motiveren is, weigeren. Dit is hier aan de orde omdat het bedrijf al decennia grotendeels elektrisch produceerde en nu tegen alle (inter)nationale trends in wil uitbreiden met gasgestookte productie, daarmee ingaand tegen de wettelijk vastgestelde criteria voor BBT. Zie: kamerstukken 2011/2012, 22 135, paragraaf 3.3.1

De slechte kwaliteit van de lucht in ons leefgebied en de wereldwijde vrees voor ernstige effecten van klimaatverandering is een goede reden voor het weigeren van een uitbreiding die leidt tot meer milieubelastende processen.

Vraag 5: Wij verzoeken u gebruik te maken van de mogelijkheden, die de wet u biedt om het elektrisch verhitten van staal op basis van BBT voor te schrijven en daarom op die gronden de vergunning te weigeren. Als u niet op ons verzoek wilt ingaan ontvangen wij graag een motivering hiervoor.

5. Dominial krijgt in het voorgenomen besluit na vergunningverlening 8 maanden tijd om een beter energieonderzoek aan te leveren. Voorschriften om na ingebruikname energiebesparende maatregelen te nemen klinken mooi, maar in het gebruiksstadium zijn fundamentele ingrepen, zoals bijvoorbeeld het vervangen van gasovens door elektrische, moeilijk rendabel te maken binnen de wettelijke terugverdientijd van max 5 jaar die voor energiebesparende maatregelen geldt. Zowel bevoegd gezag als belanghebbenden hebben alleen nu de meest directe invloed op de fundamentele keuze voor elektrisch of gas. Daarom zijn wij van mening dat het nu verlenen van de vergunning ernstig beperkend is voor belanghebbenden om gebruik te maken van de rechten die de wet hun biedt om op te komen voor een gezond (leef)klimaat.

6. U bent net als wij van mening dat het eerdere energieonderzoek onvolledig is. De termijn voor het nemen van een beslissing is hiervoor echter niet opgeschort, terwijl dit wel gebeurd is voor de veel minder relevante aspecten rond geluidsproductie. Daarvoor is de termijn tot het nemen van een besluit opgeschort.

Wij begrijpen niet dat het bevoegd gezag de procedure niet heeft opgehouden vanwege onvoldoende inzicht in het aspect energiesoorten en energie-efficiënte. U had daar alle kans voor.

Ondanks het feit dat u het bedrijf alsnog 8 maanden de tijd wilt geven om over energie-efficiënte volledige info te leveren, bestaat het risico dat daarna nog geen adequaat antwoord komt en vervolgens nog veel tijd kan verstrijken tussen het opleggen van een

verplichting en het daadwerkelijk uitvoeren ervan. Zo kan de onnodige emissie van CO2 nog vele jaren voortduren. Dit is een ongewenste situatie. De mogelijkheden die de Wabo en de Bor ter voorkoming daarvan bieden, zijn ons inziens onvoldoende benut.

Daarom mag de vergunning niet verleend worden totdat volledig inzicht is verschaft in de mogelijkheden die heden ten dage bestaan op het gebied van energie en een duurzame procesvoering. Wij verzoeken u de beslistermijn op te schorten.

7. Het college van B & W heeft gelegenheid gehad om op de aanvraag te adviseren maar geen advies uitgebracht; dit terwijl zij wel over de eerdergenoemde rapportage Warmtenetwerk en de daaruit op te maken gegevens over te verwachten grote emissiestijging kon beschikken. Deze is strijdig met haar ambitie van 30% reductie van CO2 in het Schiedamse Klimaatbeleidsplan 2016-2020. Zie -onder andere- pagina 5, Energiebesparing bedrijven en paragraaf 4.4 en 4.5. Ook zijn de cijfers uit het rapport sterk tegenstrijdig met de door Dominial in haar aanvraag genoemde toekomstige gebruikscijfers voor energie.

Vraag 6: Wij verzoeken u te verklaren waarom de gegevens niet zijn gebruikt en hoe u de reductie zoals gesteld in het beleidsplan denkt te realiseren wanneer u vergunningen zou verlenen die de haalbaarheid van het vastgestelde duurzaamheidsbeleid in gevaar brengen.

8. In de ingediende "niet technische beschrijving van januari 2018 ontbreekt bij energie een kopie van EED-onderzoek**.

Vraag 7: Wij verzoeken u ons deze informatie alsnog toe te sturen. Indien blijkt dat het EED-onderzoek niet is uitgevoerd verzoeken wij u de beslistermijn op te schorten.

9. Bijlage 8, het energieonderzoek van Qing, 19 jan. 2016, schiet te kort op de hieronder te noemen punten, waardoor geen volledig beeld kan worden gekregen van het energieverbruik en de juistheid van de verschaft informatie.

Vraag 8: Verzocht wordt deze informatie alsnog aan ons toe te zenden.

A. Op blz. 8 wordt een configuratie van zonnepanelen getoond. Hierop staat geen 4e gebouw, dat wat nu als "de dependance" wordt aangeduid. Dit terwijl dit gebouw grote platte daken heeft.

B. In de opsomming van de specifieke energieverbruiken in bijlage 1 op blz. 13 staan vier Retort furnaces. Het is niet duidelijk of dit de 4 gasovens in de dependance zijn. Informatie ontbreekt over het geschatte gasverbruik per uur en per jaar van deze vier Retorts?

Vraag 9: Wilt u ons aangeven hoe u heeft vastgesteld dat deze gebruikte ovens energie-efficiënt zijn.

C. In bijlage 1 is geen verbruik toegedeeld aan de drie inductieovens Kleine, Ena en Tjech en hebben ze geen elektrisch vermogen. Waarom? Ze hebben samen wel 1400 uur benutting per jaar. Niet duidelijk is het huidig gasverbruik en de productie.

Vraag 10: Wilt u ons deze info nasturen?

D. Er wordt een jaarlijks verbruik van 130.000m³, toegedeeld aan de bestaande gastoestellen. In bijlage 3 is alleen sprake van ovens die stroom verbruiken. Niet duidelijk is waar de ovens staan die gas verbruiken, wat hun verbruik is en tot welke totaal gasverbruik/jaar dit leidt.

Vraag 11: Wilt u deze info nasturen?

10. In bijlage 3 wordt de hoeveelheid aardgas niet genoemd bij de inkoop van grondstoffen, terwijl dit een belangrijke component is vanwege de uitstoot van CO₂. **Vraag 12.** Wij verzoeken u ons te laten weten waarom u hiermee akkoord gaat.

11. Bijlage 14, geluidsrapport van dGmR. Op blz. 8 staat dat hal 2 vanwege toekomstige ontwikkelingen ook een koeltoren krijgt. Van de dependance is dit niet vermeld.

Vraag 13: Hoe worden de ovens in die hal straks gekoeld? Van deze eventuele voorziening ontbreken gegevens over emissies en uur producties. Gezien het aanzienlijke gebruik van gas zal er een aanzienlijke productie zijn; daarom dient het onderzoek op dit punt te worden aangevuld.

12. Er zijn gebruikte ovens in de dependance geplaatst; gebruikelijk is dat oudere toestellen minder energie efficiënt zijn. **Vraag 14.** Wilt u motiveren waarom u desondanks akkoord gaat met de ingebruikname ervan, terwijl dit in strijd is met de voorschriften van de EED** en het Activiteitenbesluit, artikel 2.15.

13. **Vraag 15:** Wilt u motiveren waarom het bevoegd gezag in deze zaak geen rekening houdt met de omvang en effecten van emissie van CO₂? Dit terwijl het door Nederland ondertekende akkoord van Parijs een bevestiging is van de wereldwijde maatschappelijke consensus over de noodzaak tot beperking van CO₂-uitstoot.

Om bovenstaande redenen verzoeken wij deze vergunning niet te verlenen.

Graag worden wij nader geïnformeerd over de afdoening van onze zienswijze en het vervolg van deze vergunningsverleningsprocedure.

Met vriendelijke groeten,

Fred van der Drift namens
Milieudefensie Schiedam, Vereniging Milieudefensie
Yfke Eijgelaar, Onderdendam
Henny Paré, Warfum
Erik van Raalte, Warfum
Rita Pos-Prins, Steenwijk
Jantje Schaafsma, Warfum
Simon Koorn, Noordbroek
Stichting TsjinGas, Nij Beets
Gonne Corstens, Bedum
M. Albering, Groningen
Aukje Stoffelsm, Bedum

Stefan Kleintjes, Bedum
Elke Meiborg, Middelstum
Machiel Aarten (Laat Fryslân Niet Zakken), Sneek
Dingena Biester, Oldehove
Machiel Zeijlstra (OnzeKlei), Zuurdijk
Elly Bakhuis (Onze Klei), Oldehove
Bram Reinders, Delfzijl
Alie Eitin, Diever
Ton Kramer, Diever
Martje Verf, Diever
Henk Baptist, Havelte
Jeannette van der Velde - Tuenter, Kallenkote
Marijke J. Sterk - van Heusden, Wapserveen

Milieudefensie Schiedam/Vereniging Milieudefensie
p/a Francois Haverschmidtlaan 45
3116 JL Schiedam

Een cc van deze zienswijze zal gestuurd worden naar het college van Schiedam.

Een machtiging om op te treden namens de landelijke Vereniging Milieudefensie wordt u zo spoedig mogelijk toegestuurd.

¹VITO is een Vlaamse onafhankelijke onderzoeksorganisatie op het gebied van cleantech en duurzame ontwikkeling, zie www.vito.be

²EED: De EED (de Europese Energie-Efficiency Richtlijn) gaat onder meer over de verplichting voor ondernemingen om een energie-audit uit te voeren. Nederland heeft deze plicht geregeld in de Tijdelijke regeling implementatie artikelen 8 en 14 Richtlijn energie-efficiëntie.